



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4244/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom PZC TRANSPORTI d.o.o., OIB 67650097584, Ruščica, Ulica rušćičkih žrtava 47, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-317/2024-19 od 27. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-317/2024-19 od 27. rujna 2024.. u točkama II. i III. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio kao nepravovremene tražbine pojedinih vjerovnika (točka I. izreke), sastavio je tablicu utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika (točka II. izreke) te je uputio vjerovnika INTERKOP TRANSPORT & LOGISTIKA d.o.o., Donja Greda da u zadanom roku pokrene parnicu radi utvrđenja dijela osporene tražbine u iznosu od 27.337,02 EUR (točka III. izreke), s upozorenjem da će se smatrati da je u slučaju propuštanja postupanja po uputi suda osporavanje tražbine otklonjeno.

2. Protiv pobijanog rješenja dužnik je podnio žalbu u dva odvojena podneska od 16. listopada 2024 i 17. listopada 2024., oba podneska predana pravovremeno.

3. Dužnik je u podnesku od 16. listopada 2024. naveo da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je u tablici pod rednim brojem 7. utvrdio tražbinu vjerovnika AUTO FILIP d.o.o., Podvinje u iznosu od 1.094,91 EUR. Dužnik je istaknuo kako navedena tražbina nije zavedena u njegovim poslovnim knjigama te

je on nije uvrstio u popis imovine i obveza prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Zato dužnik drži da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio ovu tražbinu, jer ona ne postoji.

4. Dužnik je u podnesku od 17. listopada 2024. naveo da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio tražbinu pod rednim brojem 4. vjerovnika HEP OPSKRBA d.o.o., u iznosu od 373,60 EUR, dok prema dužnikovim poslovnim knjigama takva tražbina ne postoji. Zatim je naveo da je prvostupanjski sud pogrešno pod rednim brojem 11. utvrdio dio tražbine vjerovnika Interkop Transport & Logistika d.o.o. u iznosu od 7.748,35 EUR, jer je on u cijelosti osporio navedenu tražbinu o kojoj je u tijeku sudski spor.

5. Također je u oba podneska istaknuo kako drži da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer je izreka rješenja nerazumljiva te jer obrazloženje nema razloga o odlučnim činjenicama.

6. Dužnikova žalba je osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u dijelu u kojem se pobija žalbom (iz sadržaja žalbe proizlazi da se pobijaju samo točke II. i III. izreke), u granicama razloga navedenih u žalbi, na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

8. Ovaj sud je iz dostavljene preslike spisa, kao i uvidom u e-Oglasnu ploču sudova (čl. 11. st. 3. SZ-a) utvrdio da je dužnik očitovanje o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku dostavio na propisanom obrascu za svaku prijavljenu tražbinu Financijskoj agenciji. Također je ocijenio da je dužnik očitovanje o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koje je predao Financijskoj agenciji preporučenom pošiljkom 16. kolovoza 2024., podnio pravovremeno. Naime, tablica prijavljenih tražbina vjerovnika objavljena je 8. srpnja 2024. na e-Oglasnoj ploči sudova te se smatra dostavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. u vezi sa st. 3. SZ-a). Dakle, tablica prijavljenih tražbina vjerovnika je dostavljena svim adresatima 16. srpnja 2024. Tada je počeo teći 30-dnevni rok, određen u rješenju suda o otvaranju predstečajnog postupka u kojem su dužnik i povjerenik pozvani očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini i navesti priznaju li je ili osporavaju uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (čl. 34. st. 1. SZ-a). Zadnji dan roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama padao je na 15. kolovoza 2024., koji je bio neradni dan (blagdan Velike Gospe), pa je zadnji dan roka isticao prvog sljedećeg radnog dana, 16. kolovoza 2024. (čl. 112. st. 4. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), kada je dužnik dostavio očitovanje.

9. Iz očitovanja dužnika o prijavljenoj tražbini vjerovnika AUTO FILIP d.o.o. Podvinje, u tablici zavedenoj pod rednim brojem 27. proizlazi da je dužnik u cijelosti osporio tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 1.094,91 EUR i kao razlog osporavanja naveo taj što tražbina nije zavedena u njegovim poslovnim knjigama.

10. Iz očitovanja dužnika o prijavljenoj tražbini vjerovnika INTERKOP TRANSPORT & LOGISTIKA d.o.o., Donja Greda u tablici zavedenoj pod rednim brojem 31. proizlazi da je dužnik u cijelosti osporio tražbinu u iznosu od 35.085,37 EUR i kao razlog osporavanja naveo da tražbina ne postoji i da je u tijeku sudski spor.

11. Iz toga proizlazi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučne činjenice, jer je propustio uzeti u obzir ovo dužnikovo očitovanje, čime je posljedično pogrešno navedene vjerovnikove tražbine ocijenio kao utvrđene, umjesto kao osporene (čl. 47. st. 1. SZ-a). Također je propustio na ispitnom ročištu održanom 26. rujna 2024. raspraviti osporene tražbine, pa osporavanje tražbina nije bilo otklonjeno (čl. 46. st. 4. i 5. SZ-a).

12. Nasuprot tome, iz dužnikovog očitovanja o prijavljenoj tražbini vjerovnika HEP OPSKRBA d.o.o. zavedenoj u tablici pod rednim brojem 18, proizlazi da je dužnik priznao tražbinu u visini od 283,43 EUR. O razlici do iznosa od 373,60 EUR, koju visinu tražbine je pravovremeno prijavio sam vjerovnik, dužnik se uopće nije očitovao. Također, nije niti naknadno na održanom ispitnom ročištu od 26. rujna 2024. osporio tražbinu koju je vjerovnik prijavio.

13. Odredbom čl. 47. st. 1. SZ-a propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Zbog toga su neosnovane dužnikove žalbene tvrdnje o tome da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio tražbinu vjerovnika HEP OPSKRBA d.o.o. kao utvrđenu.

14. Kako je prvostupanjski sud u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama isključivo kopirao tablicu dostavljenu od strane Financijske agencije, bez da je određeno naveo koje se tražbine smatraju utvrđenima, a koje osporenima, kao i razloge osporavanja, a što predstavlja nužni sadržaj rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 50 st. 1. SZ-a), ovaj sud nema mogućnosti preinačiti takvu nejasnu izreku pobijanog rješenja prvostupanjskog suda.

15. Također, potrebno je vjerovnike osporenih tražbina, koji ne raspolažu ovršnim ispravama uputiti u zakonom propisanom roku na pokretanje ili nastavak parnica protiv dužnika radi utvrđenja osnovanosti svojih tražbina, s upozorenjem da će u slučaju propuštanja postupanja po uputi suda, smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice (čl. 48. st. 1. u vezi sa čl. 267. SZ-a), što je sve prvostupanjski sud propustio učiniti. Ako, pak, za tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu treba uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 48. st. 5. SZ-a).

16. Zbog toga je rješenje u cijelosti ukinuto i odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

17. Prvostupanjski sud će u nastavku postupka pravilno utvrditi odlučne činjenice i donijet će novo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojem će jasno i određeno navesti koje se tražbine smatraju utvrđenima, koje osporenima i razloge osporavanja te će pravilno uputiti vjerovnike osporenih tražbina na pokretanje, odnosno nastavak parnica.

Zagreb, 20. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3086f-753e7**

Kontrolni broj: **02166-d4940-4a8e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.